心在南方

高大理學院教職員及學生座談紀錄
(97 年 11 月 18 日)

南方壺

高雄大學理學院於 97 年 11 月 18 日舉行一座談會，與會師生之發言中，有不少關心高大與他校之合併。紀錄裡對於發言者皆未列出姓名，不過回應者大約可猜出是誰。特登出該紀錄以供參考。但先有幾點補充：

1. 發言十五提到

> 大學的定位有五，區分重點，就是「學生人數」的多寡。以本校現在的學生數，大約座落在「教學研究型」大學。

說明：大學定位並非依學生人數。但任一所大學若持續被主政者虛耗，則被邊緣化，甚至退場都有可能。

2. 發言二十提到

> 學校也曾跟中山大學談，但卡在校名問題；我甚至多次建議校長…。

發言三十三也提到

> 之前和中山大學談合併是卡在校名問題。

說明：事實是，高大從未跟中山“談”合併，都是中山一廂情願，而高大校長置之不理，因此那有機會討論合併後的新校名？與中山合併不成，絕非“卡在校名”。

翻遍中山所寫的各種計畫書及會議紀錄，從未涉及到新校名。中山曾在 94 年 10 日 20 日提供一份“國立中山大學與國立高雄大學合校計畫草案”（高大“整併小組”開了兩次會，才醒悟更名為“合校推動小組”，而中山早早就用“合校”）送高大參考，全部內容都沒有提到新校名。假設有某女子理都不理某男生，當然不可能嫁他，又怎會討論婚後冠夫姓的問題？

高大校長 4 年前（民國 93 年）高高興興地上任，選了 3 校共 4 次校長，終於可以南面而王，準備當 8 年校長，他何必跟中山談併？套用他最近愛講的 4 個字，“一己之私”。與中山合併，對他並無“一己之私”。因此他上任後，中山來與他談合併，對他是毫無誘因。

中山大學今年 10 月新任校長楊弘敦上任。據他說，今年 7 月間他上任前，曾找高大校長商討合校。你猜高大校長怎麼回他？“與中山合併的時機已過了”。很踐吧！雖然如此，趁中山換新校長，他趕緊申請，上週四（12 月 4 日）中山校教評會已通過這位大言不慚，不為“一己之私”者，自下學期起，開始在中山兼任。很可笑吧！對高大校長，你還有幻想嗎？

國立高雄大學理學院 97 學年度教職員與學生座談會紀錄

座談時間：97 年 11 月 18 日(二)下午 16:20~18:00(導師時間)
座談地點：理學院大樓 111(階梯教室)
會議主席：黃建榮院長 記錄：洪秋蓮
參加人員：本院教職員及學生 邀請列席：邀請本校校長、兩位副校長(因三長皆有校內會議，不克出席。)
座談主題：談「高雄大學的未來」：討論本校的定位、合併或獨立、與誰合併較能互補與資源共享？等議題。

主席致詞：

一、非常歡迎並感謝各位系所主管、師長與同學的蒞臨。本次座談希望能以理性、公正、客觀的立場探討，提供一個時間和空間給大家來談天說地、暢所欲言。會議只有結論沒有決議。本院會將座談結論與發言內容經與會者確認後，再上簽給學校。

二、10 月 14 日的座談紀錄，本院已簽會本校相關單位，後續會再持續追蹤，希望能達到座談的目的，落實執行。

三、本次的議題有三大部份，一是討論「本校的定位?」、二是「談合併或獨立？」、三是「與誰合併較能互補與資源共享？」請大家踴躍發言，謝謝。

座談結論：

一、學校的經費要用在刀口上。

二、先不談學校的定位(不論研究型、教學型、教學研究型或區域型)，但一定要先將自身的研究與教學做好。

三、合併成功與否，師生都要努力致力於研究與教學。

四、與會者皆有贊成獨立發展與合併；如果要談合併，時間點要快，不要拖，免得合併不成弄得高大滿身傷。

發言內容：(個人發言以無記名一、二、三……表示。)

一、理學院的老師和學生都很優秀，大家對於高大的未來都有很多不同的意見，希望藉由這次的座談會，各位都能夠有充分的發言，讓學校知道理學院師生對「高大未來」的心聲。

二、各位的心聲可以向我們反應，我們會儘量的服務大家。

三、本次的議題有三大部份，一是討論「本校的定位?」、二是「談合併或獨立？」、三是「與誰合併較能互補與資源共享？」請大家踴躍發言，先談談學校的定位?

四、一所大學資源有限，系所資源的分配也是有限的，請問學校的重點發展?

五、學校的經費分配和其重點發展相關，我先談談國立大學經費來源有三大項:(一)來自教育部的

經費(二)學生學雜費收入(三)學校五項自籌款(如產學合作計畫、捐贈)等。以前教育部補助國立大學，係以「教職員員額」補助，但下年度(98 年度)，教育部會以「學生人數多寡」補助經費，現在本校學生數約有五千八百多人，本校得到教育部的錢不會像早期發展的國立大學經費這麼多。

六、學校的錢既然是有限的，是不是應該把錢用在「重點發展的系所」，我現在感覺學校的走向是綜合的，並沒有重點發展?

七、學校的錢應該要有重點的使用，要花在刀口上。

八、一般學生對「教學型」、「研究型」或「教學研究型」大學的定位不是很清楚；學校現在的發展方向，如果以不同方向切入的話，是偏向於那一種?

九、現在教育部對於「教學型」或「研究型」大學的區分是很清楚的：在於大學有沒有拿到五年五百億的經費，拿到的就是「研究型」，拿不到的就是「教學型」。學校上次校務策略會議討論定位，就定位本校為「教學研究型」大學。大學除了上述三種區分外，還有一種較差的定位就是「區域型」或「社區型」。要進入「研究型」大學，除了經費充足外，研究生人數也要多(如台大)。「高大的未來」這個問題見仁見智，現在教育部對大學資源的分配愈來愈少。高大若

要「獨立發展」，似乎是不太可能，因為沒有錢。合併後，是否會成為「研究型」大學，短時間內也很難達到。台大雖然是研究型大學，但其靠五年五百億支撐研究，也是很辛苦的。高大原先設校目標學生人數是 12000 多人，時過境遷，有很多事情都在改變，現在若依教育部規定要申請設立碩士班就頗為困難，申請設立博士班更是困難重重。高大未來如果難以獨立發展，就只有合併一途。

十、之前學生聽說學校要跟中山大學合併，但最近又聽說學校高層要跟第一科技大學合併(簡稱高完大)，學校是不是應該舉辦全校公投或討論會，大家一起來決定。

十一、合併的議題，容後再討論。現在先談談學校的定位。

十二、學校因為經費不夠，才要談合併。那最近學校又要成立其他學院，是不是學校經費又得分散了，也就是學校什麼都要顧，什麼都顧不好。

十三、學校錢不夠又要發展其他學院。據我所知，學校設立之初，就計畫成立七大學院，只是目前尚未完全設立，而是陸續成立。

十四、是不是先向同學解釋何謂「教學型」、「研究型」、「教學研究型」，這些「大學定位」的門檻、人數與經費?定義清楚了，大家才能談定位問題，可以先談談現在學校的定位大概在那裡?

十五、大學的定位有五，區分重點，就是「學生人數」的多寡。以本校現在的學生數，大約座落在「教學研究型」大學。「教學型」大學，重點在教學；「研究型」大學，重點在研究，當然教學也要好；「教學研究型」大學，重點仍是在研究；「區域型」大學較前面三者次之，它不是全國性，而是地區的，如美國「社區型」大學。目前我們先尋求學校的定位，往後再來看發展。

十六、在台灣，大學定位的區分，是沒有什麼意義的。台灣很小(不像美國那麼大)，除了中研院是沒有學校(純做研究)外，台灣的大學除了教學外，還是得要做研究。台灣小，所以學生在台灣都可以很方便的就學。沒有一所大學會承認自己是「社區型」大學，在台灣區分「社區型」大學是沒有意義；而且也沒有一所大學會承認自己是「教學型」的大學，因為在大學還是要做研究(只是各大學對於自身研究和教學之比例輕重會不太一樣)。重點是，學校有多少經費可以支持老師們的研究或協助老師爭取計畫，像理工科系在大學仍是著重於研究(當然教學也不可偏廢)，其實經費在新大學的分配比例，不見得會比老學校(二、三萬人)來的少，因為時間成立較久的大學，系所和師生人數都比較多，個人分下來的經費額度不見得會比新大學的師生多，以「經費多寡」來區分大學研究是

否做的好，不見得正確，我們也不必自我扁抑。除非一所大學沒有理工科系，有理工科系的大學還是得做研究，問題是，學校對於理工科系做研究的老師是否能夠給予足夠的經費支援或協助老師對外爭取計畫，而不是去咬文嚼字區分所謂「教學型」、「研究型」或「社區型」的大學，那是沒有意義的。

十七、「學校定位」這個問題很大，但也非常重要，會影響未來的走向。我很喜歡這所新學校，環境很優美。舉例來說，美國普林斯頓大學學生人數有六千多人，但這並不會影響到這所學校的發展，所以「學生人數的多寡」對大學而言，不是一個挺重要的因素(我倒覺得，師生在這裡的感受是否快樂，比較重要。)一所大學要好，重點在「老師的研究和教學的品質」，還有「學生的素質」。「師生品質」不要每況愈下，才有未來的可能。我以前在清華大學念碩士班，那時學校沒什麼人，連博士班也沒有，現在發展成全國知名的大學，也是歷經四十多年的努力。高雄大學自 2000 年成立以來，面臨愈來愈嚴竣的競爭環境，才八年的時間，高雄大學的表現算是不錯的。

十八、進入第二個議題，談「合併」或是「獨立」，請大家踴躍發言。第二、第三的議題：「與誰合併較能互補與資源共享？」，也可以一併來談。

十九、本校的定位好像不是很清楚，例如：高大是屬於研究型大學還是教學型大學，定位不清楚，校方一定要有所規劃。本人是希望可以合併，因為合併後學生人數會變多，經費一定會變多，所以一定要合併。高大未來要獨立發展很困難的?錢不夠?

二十、這個議題，我可以分享個人參與的經驗。未來如果教育部對國立大學的資源愈來愈少的話，對本校的衝擊會很大，會影響「老師的去留」，師資的流動就很大。老師留不住，就會影響「學生就讀」的意願，優秀的學生就會招不進來。「大學合併」是目前爭取教育部資源一個很好的方法(如東華大學合併經驗，教育部支助20~30 億)，所以學校才會慎重的考慮合併。我當初建議校長跟高雄醫學大學談合併，但後來沒有成功(原因在私立與國立的問題)；學校也曾跟中山大學談，但卡在校名問題；我甚至多次建議校長和台大合併(這樣在南台灣就可以留住更多高等教育與高科技的人才，南北資源和局勢就會改觀)，當然這是我個人的夢想。跟別人談合併一定要有「自信」，否則別人會不當一回事；跟誰合併，好壞都可以談。高雄第一科技大學雖然是技職體系，但也想和高一階級的大學合併，對方也是有所選擇的(就像本校也想和台大合併一樣，提昇自己)。在和高雄第一科

技大學談合併的溝通會上，對方非常有誠意(合併的前提，雙方都要有誠意)。我個人比較喜歡小一點的學校，但站在爭取更多教育資源方面考量，本校若與一科大合併，將來二、三十年「高雄大學」會變成一所很大的學校(一科大變成技職學院，還有工學院、理學院、管理學院、法學院、人文社會科學院及新成立的生命科學院)。但我強調，如果要合併，我是主張跟台大(雖然這是個夢想，但也是可以談一談)。其實和一科大合併也是可行，一科大目前的規模(學生數有 7800 多人)，有三分之一的學生是研究生，研究生的人數比本校還要多，如果整併成功，對本校的研究(如理工學院)會很有幫助。

二十一、本校若與一科大合併，不見得會馬上成為「研究型」大學。以生命科學系而言，本系的資源與其他大學相比(如成大)，是非常的少，老師的研究是相當的吃力；但與其坐困愁城，不如積極向外發展，尋求和其他大學的合併。本校若能與其他大學(如：台大、中山、成大)合併，是有助於資源分享。但以本系而言，與一科大合併，一科大與本系相關的只有一個系，日後成立生命科學院也是相當的弱勢，但如果能加上與本系最相關的高雄海洋科技大學(其師資、設備和場地與本系匹配，可以共享)，鄰近幾所國立大學一起合併(如鴻海和其他企業合

併一樣)，不僅可以壯大自己，也容易進行資源分享。

二十二、學校變大了又如何?對學生又有何益處?學校又給了學生什麼?學校變大但學生失去了?我們忽略了學校本身既有的優勢，沒有去使用它(以校地面積，全國沒有幾所大學，像高雄大學校地這麼大)，學生在校園裡走來走去，是否會感覺到快樂？心靈是否空虛?這是我們要思考的重點。學生在這裡學習了四年，學到了什麼?又失去了什麼?淡江大學不大，但有很多人喜歡淡江而且以淡江為榮。學校大、資源多，但學生的感受被忽略!又有何益?

二十三、以學生而言，如果可以，當然會選擇「資源較多」的學校就讀，如果「資源少，競爭力就會下降」，以我個人而言，我贊成合併。

二十四、以學生人數來說，淡江大學歷史悠久，校地雖然小，但學生人數是二萬多人，是本校的數倍；成大校地雖然分割成數塊，但師生在研究與教學的能量是相當旺盛，學生人數和校地使用的面積比例差不多。校地大的好處，在於有發展的空間，但是如果沒有成立新的系所，學生人數無法增加，相形之下，整個校園看起來就比較荒涼、空盪盪的。所以鼓勵本校向教育部爭取成立「新系所」是有其必要，如無法成立新系所，就要對外爭取更多的資源，和其

他學校合併是目前可以想到的一個方法。

二十五、之前和中山大學談合併是卡在校名問題，除了校名以外，是否還有其他談合併的可能；除了一科大之外，是否還有其他的選擇(如台大、中山、成大)。

二十六、據我所知，和中山大學還沒有到破局的地步；但是一科大是願意放棄「第一」的稱呼，以「高雄」為名；至於未來分屬技職或高教體系，目前沒有答案。

二十七、以我的立場，我贊成合併，剛剛討論合併有兩個因素(一是錢、二是人數)，其中學生人數(一科大是 7600 多人、本校是 5800 多)。以高大立場，合併後要提昇教學品質和增加研究資源；同樣的，一科大也是如此。兩校若合併，兩校的學生人數和經費資源就會變多(但仍有資源分配與兩地校區之間往返距離的問題)。合併過後，兩校學生的教育品質是否會變得更好，兩校學生和行政人員的權益是否會更有保障?

二十八、據我所知，兩校合併有三個步驟：(一)兩校校務會議通過、(二)兩校合併計畫書、(三)送請教育部審議。最近教育部對大學合併的經費恐會緊縮(如：東華大學和體育大學各分 20 多億，分 5 至 10 年用完)，但又聽說教育部討論對學校整併補助的資源，將會愈來愈少。如果要合

併，就要早做，否則教育部的大餅就會被分光。

二十九、兩校合併要兩校校務會議通過、詳細的合併計畫書並送部審議。合併計畫書的內容需要集思廣益(如：兩校合併前後、新增院系所、師生員額及校園建設等等)，非一觸可及。未來如果大家同意合併，希望能夠一加一大於二，兩校學生人數能夠達到一萬五仟多人。

三十、之前討論合併，大都強調「經費」。以我為例，有一位長輩一年要給我二百萬做研究，他問你，你的研究會不會馬上變好?兩校合併，經費多了，是不是研究馬上就會變好?兩校合併後，課程、場地及貴重儀器設備是否適宜共用?高雄大學的資源是否已用到了極限(如本系師資僅有 9 人，開課就會不多，學生的選擇就會受限)。我擔心的是，和一科大合併的風聲，在合併的二三年間(未來也許會破局)，對本校這幾年的招生是加分還是減分(如：影響學生就讀意願，錄取分數下降，學生素質變差，優秀老師也不進來，高雄大學見報的壞消息，影響觀感等等)。無論與誰合併或獨立，學校合併或獨立的好處要多多宣傳，讓人明白。我比較在意的是，學校在「招生」這方面有沒有很好的對策?

三十一、合併成功與否，對本校招生是上升還是下降?請大家思考。

三十二、本校與一科大分屬不同教育體系，合併後

學生數可達一萬四，但如果技職司不同意一科大與本校合併，怎麼辦?合併後，學校是屬於高教還是技職？研究生的來源，是高教還是技職?

三十三、之前和中山大學談合併是卡在校名問題，但除了和第一科大，是否還有其他大學的選擇(如中山、成大) 。

三十四、東華和花師合併，教育部給的經費是 25 億。合併是趨勢不可避免。以本系而言，碩士班的學生大多來自技職體系，和一科大合併對本系而言，比較沒有加乘效果。本校和中山合併如果尚未破局的話，我比較贊成和中山合併。因為兩校的性質和學生的心理，學生在乎未來畢業是屬於高教還是技職。以本系而言，如果連海洋科大也一起併進來，那餅更大了。

三十五、以我而言，我比較喜歡和中山合併，並不是說一科大不好。在高雄地區，本校和中山合併較能讓學生、家長和親人接受，否則學生在面對家人的詢問和親人的質疑時，壓力會很大。我們學生在乎的，不是校地的大小和經費的多寡，而是在這四年裡是不是會比較快樂?學校是不是更應該努力給學生一個「快樂的」學生生活?可以在這裡學習到更多?

三十六、台灣生育率下降，少子化；如果不合併，高雄大學是不是會變成「末段班」的國立大學?

三十七、後面晚出生的人，不見得會比較沒有出息。

我們現在很難去跟成立較久的學校相比，因為基準點不同。本校會不會成為後段班，這要靠師生的努力。

三十八、我對於學生在這裡生活「快樂不快樂」感受很深，這點很重要。舉例來說，本校的餐廳一直都辦不好(虧損)，帶來賓參觀校園時，都覺得這個學校好大(但是空盪盪的，沒有幾個學生走來走去，學生都到那裡去了?)學校真要想辦法，讓學生在校園裡生活覺得很快樂。現在競爭很激烈，所以很多人不快樂。荷蘭土地比台灣大，但國內只有 4 所大學，台灣小但有 170 多所大學，可想而知，在台灣的大學競爭就很激烈。無論如何，讓「學生快樂的生活」是很重要的。

三十九、當初考進來是國立大學，畢業拿的卻是科技大學的證書。我會有來自親朋好友的壓力和關心，他們會認為高雄大學變成技職大學，可能會要求我重考或轉校，我的壓力很大。

四十、我在上次校發會上，把學生向我反應學校合併後歸屬於何種體系的問題請示校長，校長回應是「高教體系」。高雄大學和第一科技大學合併後，仍以「高雄大學」為名，一科大變成「技職學院」。若沒有合併，教育部很多經費，高大是拿不到的。

四十一、之前學校有教學卓越計畫的經費，可是我

都沒有感受到!

四十二、假如說學校資源有限，why 成立新學系，ex 東亞語文。之前教學評鑑未通過，學系是否應先加強改善過後，再評量是否有剩餘資源來成立新系院。談合併並非找一間學校即可，而是找出適當符合現在狀況的學校。中山大學與我們皆是研究教學型大學，體制相似，如果合併，磨合期短。但跟第一科大，體制不同，且學院相似，資源能共享嗎?有些科系基本上就不能相通，ex 理學院跟人文學院，那合併最初的目的還存在嗎?教學卓越計劃的經費，學生沒有感受到，那合併後，再多的經費該如何使用?學生的感受是最深的，但實際的感受卻沒有。

四十三、做為一個學生，我們所在乎的其實不是所謂的經費，也不是校地或學生的多寡，那些並不是我們所在意的。對學生而言，他的學生生活真正在這四年內所感受才是最重要的。我在這生活了四年，我過得很快樂，並沒有因為學校所謂經費或校地有所影響。在討論合併案的今天，與其討論校名或經費等問題，如何給學生一個快樂的學生生活才是重點，希望長官在討論以上議題時，不要忘了學生的存在。

四十四、合併，經費真的會變多嗎?雖然拿到的總金額變多，但是還是要分成兩個校區發展，原本所要支出的並沒有減少，這樣真的能使學校發

展的更好嗎?與第一科技大學合併能吸引到一些較好的學生嗎?

四十五、在艱難的情況下，談到合併，高雄第一科技大學是屬於科大體系，若是合併，是屬於何種體系?若是合併，會採取什麼的配套措施，第一科技大學加上高雄大學成為一所新大學，若是採分校制，在各校資源獨立的情況下，和合併前會有什麼差異?是否有擬成一套方案確實能使兩校資源共享，兩方互利。

四十六、我只希望學校把自身的，踏實做好，把原有的質做好，再去考慮量的問題。基本面先做好，再決定與何學校合併。

四十七、在有同學向報紙爆料後，我把新聞轉貼給其他學校的朋友看，他回給我一句話「你們又要變回科技大學了喔?」也就是說在合併前的定位就已經模糊不清的情形下談合併，只是雪上加霜。

四十八、錢不是一切，如果合併主要目的是經費，那第一科大的定位為何?附屬品嗎?那是不是太對不起第一科大的校地、教師、學生和校園的一切了?

四十九、如果真要談合併，在校務會議做最後決議前，至少能交由「全民自決」，比照高雄市小班制提案，讓全校師生、教職人員、行政人員共同決定高大的未來。

五十、校務會議學生代表的名額和比例，是依教育部大學法的規定。合併，屬乎重大議題，在召開校務會議前就要討論校務會議代表出席和決議的比例。我想，學校在這之前會召開公聽會。

五十一、學生的錄取分數愈來愈低，學校的負面消息愈來愈多。講學校壞話的人多了，學生就會愈來愈不快樂。我覺得，高大大學生的素質還不錯，如果學生畢業後還想留下來，表示他認同並喜歡這個學校，學校應該努力留住優秀的同學就讀本校研究所。如果學生在這裡很快樂，就不會去講學校的壞話，就樂意留下來升學；雖說合併，會使餅作大，但如果學生素質沒有提昇，學生不快樂，或是外面的人誤以為高雄大學是技職大學，這樣未受益而先蒙受損失，是不利的；況且高教和技職體系的教學與研究方向，本來就不太一樣，合併後會有一段調適期。如果能夠合併，其合併後的資源使用，也要讓學生可以感受得到。給學生充實的生活和正面的示範，學生才有快樂的可能。

五十二、面對激烈的競爭，生存愈來愈困難。每個人都要莊敬自強，離開或留下的人如果都講學校的壞話，那留在這個學校裡的人，就不會有快樂可言。

五十三、如果座談後，大家都講負面的話，那麼就失去辦座談的意義。我覺得同學可以試著去了

解一科大(一科大的前身是高雄技術學院，創校校長是前中山大學工學院院長谷家恆教授)，先看看一科大的網頁，再到一科大的校園走一走、看一看，要知己知彼，也可以去中山、成大或者全省各大學參觀。不論合併成功與否，我們在這過程當中，不要彼此的撕裂。再來，同學說「不快樂」，其實我們行政人員很少和學生接觸，不太了解同學的想法，如果同學對校園生活有什麼「快樂的建議」？可以直接寫郵件給校長，讓他了解同學不快樂的原因，能夠有效地提供一個快樂的環境。如果有個人心事，也可以找師長和諮商人員談談。

五十四、海報裡說，要邀請校長，不知道為什麼校長沒有來?

五十五、校長今天接待從韓國來的貴賓，他也知道理學院在辦座談，已經事先向院長說明。

五十六、一科大有很多方面是很進步的(兩校合併，不見得本校就較優勢、一科大就較劣勢，至少在學生方面，一科大研究生人數比本校多很多、大學生的素質也不差，一科大的校地和建築也都很完整)。合併是兩廂情願，不可能強迫。如果本校要跟一科大合併，腳步要快，否則教育部的資源會愈來愈少。如果本校在二三年內不合併，到最後，教育部可能會強迫本校與其他學校合併或有其他的政策。

五十七、座談結論：

一、學校的經費要用在刀口上。

二、先不談學校的定位(不論研究型、教學型、教學研究型或區域型)，但一定要先將自身的研究與教學做好。

三、合併成功與否，師生都要努力致力於研究與教學。

四、與會者皆有贊成獨立發展與合併；如果要談合併，時間點要快，不要拖，免得合併不成弄得高大滿身傷。

五十八、座談只是提供一個平台，讓大家來說說。合併這個重大議題，還要經過校務會議討論通過，時程還很漫長。大家散會後，一定要開開心心的，快樂的生活。

散會時間：當日晚上 6 時 30 分。 (97.12.10)