

誰使高大被低估？

南方壺

上週五（9 月 28 日）所裡收到屬於天下雜誌系列的 Cheers 雜誌，最近（9 月 18 日）所出版了那本「2008 年最佳研究所指南」。當然是趕緊先睹為快。

在這本 400 多頁的指南中，對企管、電機及機械類的研究所，做學術聲望的評比。在「2007 年最佳電機工程研究所」中，排出了 15 名，依序是

台大，成大，交大，清華，台科大，中央，中山，
台北科大，中正，中興，元智，中原，台灣海大，
雲林科大，大同。

高雄大學成立已 3 年之久的電機工程研究所並未被排入。

Cheers 雜誌亦比較各校「誰做研究最積極？」其中評比的 3 個指標，都是依國科會專題研究計畫（統計至 96 年 8 月 24 日止）。指標 1 是研究通過實力，指標 2 是教師參與研究積極度，指標 3 是研究補助資源。我們來看指標 2。這又分各校「平均每位教師申請件數」，及「教師參與研究的比例」。前者以全校申請件數除以教師人數，後者將全校核准件數除以全校教師人數。且特別說明長期國科會計畫並未列入計算。教師人數則依教育部 95 學年度之統計。這樣的統計有些問題。因國科會有所謂多年期計畫，一次核准兩年或三年。一般而言，研究表現較佳的教師，較易拿到多年期

心在南方

計畫。有多年期計畫，便不用每年申請。在評比那一所大學的教師做研究較積極時，不計入這些多年期計畫，而只強調當年申請件數，及新申請的計畫被核准的件數，自然不合理。

我們自國科會網站，取得 96 年至 9 月 30 日止，各校已獲核准之專題研究計畫數。又自教育部網站，取得各校 95 學年之專任教師人數（不含助教），這是 96 年 2 月 8 日的資料。兩者相除，依比值大小排序。這其中又有一問題，教師人數為 96 年 2 月的資料，而計畫數為 96 年 9 月底的資料。各校新學年來了一些新教師，有些是由他校轉來，會將其計畫一併帶來，有些由國外回來或剛畢業者，則可能正在申請計畫中。分母是 96 年 2 月的教師人數，分子是 96 年 9 月在校教師的計畫數。對於歷史較悠久的大學，全校教師總人數可能較穩定。對於正在成長中的大學，教師人數仍持續增加。以高雄大學為例，96 學年教師人數較 95 學年多了約 20 人，達 190 位。因此這樣的算法，高大可能會佔些便宜。另一點，其實還要計算各校有計畫的教師之比例，因有部分教師有不只一個研究計畫。但此資料不易獲得。此外，教育部 95 學年度的大專院校已有 181 所，實在太多。我們共列出 82 所，包含主要的公私立大專院校，如教師人數較多，或計畫書夠多，或大家可能有興趣的學校之排序，做為比較。列在較後面的學校，我們沒寫出名次，因那可能不是真正的名次。軍事院校，雖亦有國科會計畫（如國防醫學院有 117 個計畫），但因不知其全校教師人數，所以未列入比較。

統計結果，我們發現，高雄大學表現並不壞，排在第 10 名。排在我們之前的 9 所大學，有 8 所（中正大學除外）屬於所謂「研究型大學」（共有 12 所），有分到 5 年 5 百億（即教育部「發展國際一流大學及頂尖研究中心計劃」）。

如前所述，高大在計算排名時，佔了一些小便宜。假設以 190 位教師計， $108/190$ 約為 0.57。但這樣計算，對高大吃點虧，因未計入若干新老師正申請中的計畫。但即使在吃虧的情況下，高大也排名 13。東華大學與暨南大學，此二所早我們幾年成立的大學，表現雖也不錯，但並不比我們好。

從自我警惕的角度看，東華大學位於花蓮縣壽豐鄉，暨南大學位於南投縣埔里鎮，都很偏遠。而我們堂堂高雄大學，位於大都會的高雄市。因此在爭取教師及學生方面，我們的困難度實遠小於該二校。他們辦學也是很辛苦的。所以即使高大研究表現真的略優於該二校，也不應過於沾沾自喜。當然高大成立時，國家財政已較困難，我們得到的支援較少。這些主客觀有利及不利的因素都不談好了，高大教師研究表現不差總是事實。

中興大學，元智大學，長庚大學，及政治大學，這 4 所亦列名於研究型大學，排名還在我們之後。廣告做的虎虎生威的亞洲大學，成立晚高大 1 年，全校教師平均計畫數只有 0.19。但該校 96 學年已有 3 個博士班，高大卻只有 1 個，那就是統計學研究所。97 學年，高大也只增加一個應用數學研究所博士班，其他申請案，皆未獲通過。反觀台南大學（排

心在南方

名 30) 及嘉義大學 (排名 40)，97 學年皆通過 2 個博士班。更不要說 96 學年度，前者通過 1 個博士班，後者通過 2 個博士班，而高大則是 0。你真認同這兩個學校的研究好過高大嗎？高大教師是這麼的努力，每個夜晚或假日，走在高大校園，都可看到不少研究室的燈是亮著。但何以學術界同行對高大的評價卻如此不高？甚至常常未將高大放在眼裡，或有意無意的忽略高大。高大電機工程研究所 93 學年便成立了，Cheers 雜誌排出 15 個最佳的電機研究所，有雲林科大，有大同大學，這兩所我們想都沒想到的大學，但卻不見高大芳蹤。兩年前，中正大學等幾所自認研究不錯，卻沒有分到 5 年 5 百億的大學，曾不平則鳴，還有主任秘書絕食抗議。但表現算是亮麗的高大，怎麼從不知自己其實是不錯的？

在本校最近所收到的「國立高雄大學校長續任評鑑結果報告書」中，教育部對續任規劃建議的第一條為：

高雄大學應以做好教學型大學為第一要務，是否有利朝研究型大學方向發展，建議再行評估客觀條件；高雄大學屬綜合型大學，其教育理念應朝培養人文與科技兼修之高等知識份子，而非培養特別專技人才，以有別於培育產業科技人才之高雄應用科技大學與高雄第一科技大學。

對於那些在陋巷，人不堪其憂，卻也不改其樂，弦歌不輟，且致力於研究工作的高大教師，看了教育部的建議，會不會有些沮喪呢？教育部不但不知我們已可算是居於「有利」朝研究型大學發展的地位，不該再小看高大，還提醒我

們要與高應大與高雄第一科大兩校區別。原來在教育部眼中，我們的作為與該二技職學校類似，所以不得不提醒一下。教育部不知我們研究表現已超過不少大學，該予以肯定，還建議我們，應以做好「教學型大學」為第一要務。只是對於教學，教育部在前述報告書中說：

95 學年度獲本部教學卓越計畫獎勵，但執行未盡理想。

這顯示即便是教學，教育部也覺得我們沒做好。因此高大今年雖仍獲教學卓越計畫，但經費較去年少了 10%，即減少 510 萬。表現好的學校，經費有比去年增加 5% 者。一所成立已 7 年的大學，經教育部評鑑後，教學及研究，竟然皆不夠理想。

這幾年，由於學校集中精力，辦理 EMBA 的境外教學。整個學校的發展重點，似乎已不是校內的教學及研究。金門班，越南班，澳門班，一班接一班，拼命地向教育部爭取。也要各系所辦理在職專班，還是 2 年制的。教育部雖然同意開設，也點出了我們方向的走偏。幾年來學校主要的宣傳也都是 EMBA，看到聽到盡是金門越南。今年 7 月，指考結束後，招生宣導的主題是「青春大越進」。9 月新生入學典禮，也是「青春大越進」的人才培育計畫。國內交大及中山等大學，訂下各種菁英計畫，送學生到美國一流大學，我們卻是大聲嚷嚷的，要安排學生前往大陸或越南實習。這樣是不是「向上提升」，學生可不糊塗。只想大越進，而不思大躍進，方向一旦錯誤，下場就不會太好。在世界大學網路排名裡，

心在南方

高大由 2005 年的 1379 名，2006 年退到 2205 名，2007 年更
再大退到 3253 名。

高大的教師應更有信心了。即使因學校方向的偏差，使我們成為一所被嚴重「低估」（underestimate）的大學，以致對外競爭吃力，不但由教育部得到的支持少，外界還以為我們與高應大及高雄第一科大是同一類，還得有勞教育部要我們注意區隔。雖然如此，高大教師的研究表現仍然夠水準。是辛苦點，例如博士班的申請，常無法獲教育部通過；各種計畫的申請可能也困難些，經費或許也少些；吸引好學生及好教師前來的困難度也高些。依我看，本校目前至少有 5 個研究所碩士班，有實力成立博士班。無奈學校不重視學術聲望的建立。今年 10 月 27、28 日，還要辦理「EMBA 金門班媒體記者參訪計劃」，且「敬邀各位師長共襄盛舉」。通知是秘書室發出的。高大有 EMBA 中心，秘書室卻儼然成為該中心的秘書室了。如果各界從媒體上看到的高大，大多是與金門、越南及澳門有關的消息，他們對高大會有什麼好印象？

在高大目前不算壞的基礎上，如果能有更好的支持，且能適當地與鄰近研究優異的大學多交流多合作，高大的學術是不難衝上去的。使高大成為一流大學，不是我們當初來高大時的憧憬嗎？中山大學早高雄大學 20 年設立，能有今天的表現，並不容易的。是歷任校長下過功夫，是全校教師打拼的結果。如今才得以與那些歷史悠久的大學，並列研究型大學，享受豐富的教學及研究資源，可說是苦盡甘來。只可

惜該校教師人數較少。中山大學若能與高大年輕且富潛力的教師多合作，是很有希望趕過中央大學的。只要兩校互相提攜，便能在競爭激烈的高等教育中屹立。只是高大不知如何，這幾年視中山如寇讎。在論語學而篇裡，孔子說「無友不如己者」，我們則是反其道而行。後果是高大聲望直直落，辜負了校內眾多致力於教學及研究的教師，以及選擇高大的學生，令人扼腕。

公私立大專院校專任教師國科會計畫數統計

註:計畫數取自國科會網站「專題研究計畫資料查詢」(96年9月30日),專任教師人數(不含助教)取自教育部網站95學年度「大專校院校別專任教師數」(96年2月8日公佈)

排名	學校名稱	國科會計畫數	教師人數	平均每位教師計畫數
1	清華大學	646	583	1.11
2	交通大學	665	637	1.04
3	台灣大學	1855	1877	0.99
4	成功大學	1099	1172	0.94
5	中央大學	488	566	0.86
6	台灣科大	287	343	0.84
7	中山大學(69年成立)	346	459	0.75
8	中正大學(78年成立)	356	475	0.75

心在南方

9	陽明大學	261	360	0.73
10	高雄大學(89年成立)	108	171	0.63
11	台灣海洋大學	212	365	0.58
12	台北科大	243	422	0.58
13	東華大學(83年成立)	171	297	0.58
14	中興大學	420	749	0.56
15	元智大學	153	275	0.56
16	暨南國際大學(84年成立)	120	225	0.53
17	雲林科大	166	327	0.51
18	長庚大學	268	541	0.50
19	高雄醫學大學	232	480	0.48
20	台灣師範大學	350	791	0.44
21	高雄第一科大	93	218	0.43
22	中原大學	199	468	0.43
23	台北醫學大學	151	367	0.41
24	虎尾科大	136	335	0.41
25	政治大學	263	656	0.40
26	彰化師範大學	145	370	0.39
27	大同大學	69	197	0.35
28	中國醫藥大學	145	429	0.34
29	中山醫學大學	136	414	0.33

心在南方

30	台南大學	65	206	0.32
31	逢甲大學	193	626	0.31
32	義守大學	158	518	0.31
33	高雄師範大學	83	274	0.30
34	東海大學	155	512	0.30
35	屏東科大	105	348	0.30
36	中華大學	88	293	0.30
37	台北大學	97	323	0.30
38	台北教育大學	61	206	0.30
39	淡江大學	211	755	0.28
40	嘉義大學	139	500	0.28
41	高雄應用科大	93	338	0.28
42	南華大學	53	193	0.27
43	朝陽科大	105	390	0.27
44	大葉大學	91	364	0.25
45	宜蘭大學	53	217	0.24
46	台中教育大學	43	177	0.24
47	勤益科大	61	263	0.23
48	南台科大	141	611	0.23
49	新竹教育大學	39	170	0.23
50	聯合大學	64	279	0.23

心在南方

51	屏東教育大學	45	197	0.23
52	慈濟大學	62	272	0.23
53	靜宜大學	79	360	0.22
?	花蓮教育大學	39	191	0.20
?	高雄海洋科大	47	232	0.20
?	屏東商業技術學院	30	149	0.20
?	台東大學	35	178	0.20
?	亞洲大學	46	238	0.19
?	東吳大學	86	454	0.19
?	佛光大學	17	90	0.19
?	世新大學	58	311	0.19
?	台北護理學院	27	145	0.19
?	清雲科大	67	371	0.18
?	輔仁大學	122	733	0.17
?	金門技術學院	9	55	0.16
?	長榮大學	50	322	0.16
?	崑山科大	72	466	0.15
?	台北市立教育大學	31	204	0.15
?	中國文化大學	107	712	0.15
?	嘉南藥理科大	73	500	0.15
?	樹德科大	36	268	0.13

心在南方

?	高雄餐旅學院	15	118	0.13
?	銘傳大學	75	600	0.13
?	正修科大	48	426	0.11
?	台中技術學院	36	362	0.10
?	明新科技大學	42	460	0.09
?	玄奘大學	14	168	0.08
?	真理大學	28	337	0.08
?	開南大學	19	257	0.07
?	實踐大學	27	383	0.07
?	永達科大	11	220	0.05
?	台南科大	10	346	0.03

(96.10.2)